

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.77

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-3-386-394>

Шифр научной специальности 5.1.3

Проблемы определения норм материального права в охране музейных предметов и музейных коллекций как объектов интеллектуальной собственности

© **ЗОЛОТОВ Геннадий Борисович**,

аспирант, преподаватель кафедры управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности, ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», Российская Федерация, 117279, г. Москва, ул. Миклухо Маклая, 55а, <https://orcid.org/0000-0003-3560-5467>, zolotov1753@yandex.ru

Аннотация

Актуальность исследования обусловлена происходящей коммерциализацией и расширением пределов использования произведений искусства и других музейных предметов, а также музейных коллекций в контексте обеспечения прав и законных интересов музеев как правообладателей соответствующих объектов интеллектуальной собственности. Это предопределило изучение особенностей участия музеев в гражданских правоотношениях с учетом правового режима музейных предметов и музейных коллекций как цели настоящего исследования. В качестве задач определено установление гражданско-правового положения музея как субъекта соответствующих правоотношений, характеристика гражданского оборота музейных предметов и музейных коллекций и источников их правового регулирования, анализ практики применения норм действующего законодательства по вопросу использования музейных предметов. Теоретической основой работы послужили труды представителей цивилистической науки последних лет, предмет которых затрагивает общественные отношения, связанные с охраной музейных предметов и музейных коллекций как объектов интеллектуальной собственности. Нормативную основу составили положения законодательства о культуре, музейного законодательства, законодательства об интеллектуальной собственности. Эмпирической основой выступили материалы судебных дел по спорам об использовании музейных предметов и коллекций в коммерческих целях.

Ключевые слова

интеллектуальная собственность, музейное дело, музейные предметы и коллекции, воспроизведение произведений искусства, Государственный каталог Музейного фонда Российской Федерации

Для цитирования

Золотов Г.Б. Проблемы определения норм материального права в охране музейных предметов и музейных коллекций как объектов интеллектуальной собственности // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7. № 3. С. 386-394. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-3-386-394>

Problems in determining substantive law norms to protect museum objects and collections as intellectual property

© Gennady B. ZOLOTOV,

Post-Graduate Student, Lecturer of Innovation Management and Intellectual Property Commercialization Department, Russian State Academy of Intellectual Property, 55a Miklukho Maklaya St., Moscow, 117279, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-3560-5467>, zolotov1753@yandex.ru

Abstract

The importance of the research is conditioned by the ongoing commercialization and expansion of masterpiece and museum objects use limits, as well as museum collections in the context of ensuring the rights and legitimate interests of museums as corresponding intellectual property objects' right holders. This predetermined the study of museums' participation peculiarities in civil legal relations taking into account the legal regime of museum objects and museum collections as the purpose of this research. The tasks include the establishment of the museum's civil legal status as a relevant legal relations subject, civil turnover characterization of museum objects and museum collections and their legal regulation sources, current legislation norms' application practice analysis on the use of museum objects. The theoretical basis of the research is provided by civilization science representatives' works of recent years, the subject of which affects public relations connected with the museum objects and museum collections protection as intellectual property objects. The normative basis is formed by the legislation provisions on culture, museum legislation, legislation on intellectual property. The empirical basis is the materials of court cases on disputes on the museum objects use and collections for commercial purposes.

Keywords

intellectual property, museum affairs, museum objects and collections, masterpieces' reproduction, State Catalog of the Museum Fund of the Russian Federation

For citation

Zolotov, G.B. (2023). Problems in determining substantive law norms to protect museum objects and collections as intellectual property. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 7, no. 3, pp. 386-394 (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-3-386-394>

Введение

Современное развитие социально-экономических отношений предопределяет разнообразие нормативно-правового регулирования в рамках отраслевого воздействия и межотраслевых взаимосвязей отдельных правовых институтов и процессов, что особенно прослеживается в сфере культуры, где основная гуманистическая просветительская направленность должна находиться в гармоничной внутренней системе с тенденциями и условиями коммерциализации объектов культуры и искусства, сохраняя должный уровень защиты прав и законных интересов учреждений культуры. Одним из традиционных социокультурных центров общества являются музеи, призванные обеспечивать и стимулировать запрос общества к первоисточникам культуры, искусства, истории, науки в контексте прошлого, настоящего и будущего. Однако это не исключает участия

музеев и их фондов в гражданском обороте, в том числе в случаях неправомерного использования в свободном доступе изображений музейных предметов и музейных коллекций, находящихся в государственном и негосударственном доступе, возможности распоряжения музеями исключительным правом на произведения искусства, права на которые не перешли в общественное достояние.

Заявленная актуальность обусловила цель настоящего исследования – определить особенности участия музеев в гражданских правоотношениях с учетом правового режима музейных предметов и музейных коллекций. Это предопределило такие задачи, как установить гражданско-правовое положение музея как субъекта соответствующих правоотношений, охарактеризовать гражданский оборот музейных предметов и музейных коллекций и источники их правового регулирования, проанализировать практику

применения норм действующего законодательства по вопросу использования музейных предметов.

Заявленная тематика поднималась в отдельных работах, связанных с изучением теоретических и практических вопросов участия музеев в гражданских правоотношениях и оборота музейных предметов и коллекций [1–4]. В последнее время проблема определения правового положения музеев как субъектов исключительных прав получила развитие в работах В.Д. Бурдовой [5–7]. Несмотря на это, вопросы определения норм материального права в охране музейных предметов и музейных коллекций как объектов интеллектуальной собственности требуют дополнительного и систематического изучения как с точки зрения теории права и цивилистики, так и исходя из сложившейся практики правоприменения. Особенно востребованным это представляется в условиях расширения форм и способов использования произведений культуры в новых формах посредством осмысления привычных образов, право на воспроизведение которых принадлежит музеям. Эти тенденции обусловлены коммерциализацией социально-культурных явлений и процессов, распространением использования знакомых объектов в качестве отсылок, внедрением произведений культуры в маркетинговые механизмы и цифровые технологии.

Результаты исследования

Музеи являются одной из разновидностей учреждений культуры. Эта организационно-правовая форма установлена в Федеральном законе от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» и предопределяет закрепление имущества за музеем на праве оперативного управления, в отношении которого осуществляет в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника и назначением имущества права владения, пользование и распоряжение им. Учитывая вытекающие из нормативных актов цели и задачи музеев, музей в общем виде представляет собой «некоммерческое учреждение культуры, созданное собственником для хранения, изучения и публичного представления музейных предметов и му-

зейных коллекций»¹, что также подчеркивается в юридической науке в контексте характеристики правового статуса музеев [1].

Нормативные основы взаимоотношений музеев как организаций культуры с организациями иных областей деятельности, в том числе правомочия музеев на воспроизведение музейных предметов и музейных коллекций в коммерческой деятельности, определены в статье 53 Основ законодательства Российской Федерации о культуре².

Согласно статье 36 Федерального закона от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» «передача прав на использование в коммерческих целях воспроизведений музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации и находящихся в музеях в Российской Федерации, осуществляется музеями в порядке, установленном собственником музейных предметов и музейных коллекций»³.

Вместе с этим «производство изобразительной, печатной, сувенирной и другой тиражированной продукции и товаров народного потребления с использованием изображений музейных предметов и музейных коллекций, зданий музеев, объектов, расположенных на территориях музеев, а также с использованием их названий и символики осуществляется с разрешения дирекций музеев»⁴. Кроме того, следить за неправомерным коммерческим использованием предметов искусства наряду с музеями могут также их владельцы. Данное обстоятельство констати-

¹ О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации: Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 22. Ст. 2591.

² Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1) (ред. от 10.07.2023) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 46. Ст. 2615.

³ О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации: Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 22. Ст. 2591.

⁴ Там же.

руется в юридической науке [3, с. 454; 5] и подтверждается в судебной практике⁵.

Согласно существующему музейному законодательству, музей как собственник произведения искусства имеет право разрешить использование его изображения в коммерческих целях, а автор и его наследники, обладающие исключительными правами на произведение, воплощенное в соответствующем произведении искусства, вправе разрешить или запретить использование изображения на основе норм законодательства об интеллектуальной собственности.

Характеризуя гражданский оборот музейных предметов и музейных коллекций, следует определить источники правового регулирования соответствующих правоотношений. С одной стороны, это положения и нормы законодательства о культуре, в том числе специального законодательного акта – Федерального закона от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»⁶, а также в отдельных случаях положения Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»⁷. С другой стороны – это гражданское законодательство, включая положения Гражданского кодекса РФ⁸, в том числе части четвертой, состоящего из раздела

⁵ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.06.2014 по делу № А40-28447/2013. URL: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf> (дата обращения: 10.05.2023).

⁶ О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации: Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 22. Ст. 2591.

⁷ Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 26. Ст. 2519.

⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 01.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4552.

VII «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»⁹.

В рекомендациях Минкультуры России о порядке использования объектов изобразительного искусства в рамках действующего законодательства об интеллектуальной собственности признается, что «нормы части четвертой ГК РФ и нормы музейного законодательства РФ регулируют различные сферы правоотношений. Судебная практика разграничивает использование произведения как объекта, включенного в состав Музейного фонда РФ, и объекта исключительных авторских прав, указывая на применимость в каждом случае различных норм права»¹⁰.

Как верно отмечается в литературе, «усиление противоречий между нормами музейного законодательства и законодательства в сфере интеллектуальной собственности, когда особо ценные произведения искусства рассматриваются и как объекты авторского права, и одновременно как музейные экспонаты, происходит на фоне предъявления музейными организациями исков о неправомерном использовании изображений музейных предметов в коммерческой деятельности со ссылкой на приоритет норм музейного законодательства» [5].

В доктрине сложилось мнение, что соглашение между музеем и третьим лицом об использовании изображений из музейной коллекции в коммерческих целях представляет собой обременение самой коллекции в случае передачи ее из одного музея в другой [4, с. 136].

В случаях передачи музейной коллекции смена собственника не требует ограничения прав музея. Это связано с тем, что до тех пор, пока музейная коллекция входит в состав музейного фонда, права музея действуют независимо от того, находится ли экземпляр коллекции в другом музее. Таким образом, право на обнародование музейных коллекций реализуется в непосредственной

⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 29.06.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

¹⁰ О направлении Рекомендаций о порядке использования объектов изобразительного искусства в рамках действующего законодательства об интеллектуальной собственности: письмо Минкультуры России от 15.02.2019 № 472-05-07. Доступ из СПС Гарант.

связи с существующими основаниями, порядком и условиями гражданского оборота.

Например, когда музей передает произведение искусства другому музею для временного использования при организации различных выставок, то это произведение, как правило, используется на некоммерческой основе в соответствии с нормами музейного права. Договоры между музеями, а также другими лицами, которым могут быть переданы права на опубликование музейных предметов об использовании аналогов произведений искусства в коммерческих целях, предусматривают не использование самих произведений искусства, а использование аналогов.

Отдельного внимания требуют условия использования музейных предметов до и после перехода соответствующих произведений искусства в общественное достояние.

В.Д. Бурдова обоснованно отмечает, что «музеи могут быть субъектами исключительных прав в отношении произведений искусства – музейных предметов, до момента их перехода в общественное достояние и только в рамках договорных конструкций» [5]. Если исключительное право не перешло к музею, то он не может использовать изображение музейного предмета в коммерческих целях или передавать право на его использование без разрешения автора (правообладателя). В отношении произведений, перешедших в общественное достояние, музеи не обладают исключительными правами, но им принадлежат имущественные права на результаты воспроизведения музейного предмета и на любые производные произведения.

Показательным и уже хрестоматийным примером из практики по вопросу исключительных прав музеев на произведения искусства является дело по иску ФГБУК «Эрмитаж» к ИП Й. о запрете использовать в предпринимательской деятельности без соответствующего разрешения изображения картины Т. Гейнсборо «Портрет дамы в голубом (Герцогиня де Бофор)»¹¹. Ответчик использовал соответствующее произведение в своей предпринимательской деятельности путем использования картины в черно-белом ис-

полнении в качестве эмблемы дизайнерского магазина одежды ответчика как онлайн в сети Интернет, так и непосредственно в магазине. Изначально суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, что было оставлено в силе судом апелляционной инстанции. Однако Постановлением Суда по интеллектуальным правам указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края как суд первой инстанции. По итогам нового рассмотрения требования Истца были удовлетворены судом первой инстанции, решение суда первой инстанции было оставлено в силе судом апелляционной инстанции, а в последующем и судом кассационной инстанции.

При повторном рассмотрении суды уточнили правовое положение музея и особенности правового режима картины Т. Гейнсборо в условиях заявленных исковых требований.

При новом рассмотрении судами была отдельно дана оценка такому факту, как признание картины «Портрет дамы в голубом (Герцогиня де Бофор)» в качестве предмета культуры и истории, что определяет это произведение в качестве части историко-культурного наследия народов Российской Федерации и его переход в федеральную собственность в результате национализации. Особенности правового режима картины и сути заявленных требований конкретизировали применяемые нормы материального права – «поскольку предметом спора является требование о запрете коммерческого использования воспроизведения объекта из состава Музейного фонда РФ, а не о защите исключительных авторских прав, нормы об авторском праве не применимы к спорным правоотношениям»¹². Именно нормы музейного законодательства в их системной взаимосвязи были определены судами как нормы материального права, подлежащие применению, что легло в основу правовой квалификации позиции ответчика и мотивировку ее отклонения судами.

Во-первых, установление норм, подлежащих применению, исключило учет правовой позиции ответчика о нарушении исключительных прав художника – гражданина

¹¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.03.2015 по делу № А63-18468/2012. URL: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/> (дата обращения: 10.05.2023).

¹² Там же.

Англии – на картину, написанную не на территории России, хранителем которой является Эрмитаж. Во-вторых, в этом же контексте судами отмечается, что ответчиком не учитывается, что право собственности, в том числе на предметы искусства, не ставится в зависимость от места происхождения (производства, создания) объекта прав, таким образом, довод ответчика не соответствует статье 1227 ГК РФ, которая устанавливает, что интеллектуальные права не зависят от права собственности на вещь. В-третьих, предоставление прав на использование третьими лицами в коммерческих целях воспроизведенных объектов, включенных в состав Музейного фонда РФ, не является государственной услугой, в связи с чем к данным правоотношениям не могут быть применены положения Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». Здесь судами также отмечается, что «отсутствие утвержденного регламента заключения договоров на передачу третьим лицам прав на использование в коммерческих целях воспроизведенных объектов из состава Музейного фонда РФ не исключает реализации установленного действующим законодательством правомочия музея и не может являться основанием для произвольного использования воспроизведенных этих объектов»¹³.

Окончательный результат дела вызвал дискуссии и не получил однозначной поддержки как в науке, так и у регулятора сферы культуры.

Так, указанный подход существенно ограничивает использование изображений произведений искусства в предпринимательской деятельности, что неизбежно происходит в условиях социального спроса на эксплуатацию известных объектов как одного из проявлений постмодерна в современной культуре и обществе посредством аллюзий и расширения интертекстуальности [8–10]. Поэтому справедливым и обоснованным представляется тезис М.Ю. Козловой, Д.В. Кожемякина и О.А. Сергачевой о том, что

¹³ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.03.2015 по делу № А63-18468/2012. URL: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/> (дата обращения: 10.05.2023).

примененное в деле Эрмитажа против Й. толкование норм материального права не признает переосмысление классических образцов, что «приводит к исключению культурных объектов из естественного процесса развития культуры» [4, с. 152].

В свою очередь, Министерство культуры Российской Федерации в своих разъяснениях считает необходимым «совокупное применение положений музейного законодательства и законодательства об интеллектуальной собственности к музейному предмету как к материальной ценности и как к объекту авторского права»¹⁴.

Однако данное дело не может служить полноценным прецедентом и образцом для разрешения аналогичных споров. Во-первых, следует учитывать, что в рассмотренном деле судом путем проведения экспертизы было установлено именно воспроизведение, а не переработка¹⁵. Во-вторых, судом было установлено, что картина Т. Гейнсборо «Портрет дамы в голубом (Герцогиня де Бофор)» является предметом культуры и истории, частью историко-культурного наследия народов Российской Федерации, и ее переход в федеральную собственность, что также требует отдельного выяснения в спорах, которые могут возникнуть относительно распоряжения правами на произведения искусства в коммерческих целях.

Решение по делу Эрмитажа против Й. может послужить основой для теоретического осмысления пределов охраны музейных предметов и музейных коллекций в условиях цифровизации и с учетом создания дополнительных мер по охране объектов, представляющих особую ценность. В этом ключе следует обратиться к практике функционирования существующего и постоянно пополняющегося музеями Государственного каталога Музейного фонда Российской Федерации, размещенного в сети «Интернет».

¹⁴ О направлении Рекомендаций о порядке использования объектов изобразительного искусства в рамках действующего законодательства об интеллектуальной собственности: письмо Минкультуры России от 15.02.2019 № 472-05-07. Доступ из СПС Гарант.

¹⁵ Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 12.05.2014 № А63-18468/2012. URL: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/> (дата обращения: 10.05.2023).

Объекты, включенные в Государственный каталог, являются общедоступными для граждан и организаций, что может способствовать музеям в распространении сведений о музейных предметах и музейных коллекциях, но, одновременно с этим, может также использоваться для несанкционированного копирования и тиражирования изображений в коммерческих целях путем прямого воспроизведения.

Ведение Государственного каталога Музейного фонда РФ осуществляется Минкультуры России. Установленный правовой режим предусматривает, что обработка, хранение, использование и предоставление содержащейся в Государственном каталоге информации должны осуществляться с соблюдением требований, установленных законодательством о государственной и иной охраняемой законом тайне, законодательством об информации, информационных технологиях и о защите информации и законодательством в области персональных данных¹⁶. При этом сам факт включения произведения искусства в Государственный каталог обеспечивает применение способов защиты, предусмотренных и музейным законодательством, как в указанном деле Эрмитажа против Й., так и в делах о взыскании убытков в связи с неправомерным использованием в коммерческих целях воспроизведений музейных предметов¹⁷.

Заключение

В правоотношениях, связанных с использованием культурных и иных произведений как объектов интеллектуальной собственности, музеи фактически являются самостоятельными субъектами, обладающими правом на воспроизведение музейных пред-

метов и коллекций. При этом, исходя из сложившейся практики правоприменения, данное право находится на стыке музейного законодательства и законодательства об интеллектуальной собственности. Охрана музейных предметов и коллекций обеспечена дополнительными нормами законодательства о музейном деле, которые, исходя из правовых позиций судов, следует применять отдельно от норм авторского права. Граница допустимости заключается в установлении воспроизводства и степени переработки произведений, являющихся музейным предметом или частью музейной коллекции. Но подход, заключающийся в разграничении музейного законодательства и авторского права, сложившийся в судебной практике, не разделяется доктриной и уполномоченным регулятором сферы культуры. Однако даже в условиях системного толкования норм этих отраслей законодательства возможность использования произведений искусства и других музейных предметов как объектов интеллектуальной собственности возможна при наличии соответствующего согласия правообладателя.

Отдельного внимания заслуживает такое обстоятельство, как переход произведения в общественное достояние. Если произведение не перешло в общественное достояние, музей может стать обладателем исключительного права на произведение только на основании соответствующего договора с автором (правообладателем) произведения, а если произведение признано общественным достоянием, то, по общему правилу, произведение, перешедшее в общественное достояние, может свободно использоваться любым лицом без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения. Но музейные предметы и коллекции с их включением в Государственный каталог приобретают специальные формы охраны, предусмотренные музейным законодательством, нивелируя переход соответствующих объектов в состояние общественного достояния и являясь фактическим основанием для применения этих норм и их отграничения от положений авторского права. С другой стороны, само включение музейных предметов в Государственный каталог расширяет возможности и условия их

¹⁶ Об утверждении Положения о Государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации: приказ Минкультуры России от 01.12.2017 № 2012 // Официальный интернет-портал правовой информации. 2018. 09 нояб. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

¹⁷ См. например: Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 22.08.2019 по делу № А56-72721/2018. URL: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/> (дата обращения: 10.05.2023); Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 № 09АП-44673/14. Доступ из СПС Гарант; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022 № 13АП-13642/22 по делу № А56-94394/2021. Доступ из СПС Гарант.

займствования, правомерность которого вызывает необходимость принятия мер по ох-

ране произведений искусства как объектов интеллектуальной собственности.

Список источников

1. Шамугия Н.М. Гражданская правосубъектность музеев как организаций культуры // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2009. № 2. С. 54-63. <https://elibrary.ru/kvhvaz>
2. Мухаметзянова-Дуггал Р.М. Вопросы охраны, защиты и коммерциализации интеллектуальной собственности в музейной сфере (на примере Музея археологии и этнографии ИЭИ УФИЦ РАН) // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 11-3 (62). С. 207-210. <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2021-11-3-207-210>, <https://elibrary.ru/orqmni>
3. Бакаева А.Г. Спорные вопросы оборота культурных ценностей как объекта интеллектуальной собственности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2016. Т. 16. № 4. С. 454-458. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2016-16-4-454-458>, <https://elibrary.ru/yfnjcx>
4. Козлова М.Ю., Кожемякин Д.В., Сергачева О.А. Квазиисключительные права на музейные объекты в цифровую эпоху // Право цифровой экономики – 2022 (18). М.: Статут, 2022. С. 129-153.
5. Бурдова В.Д. Музеи как субъекты исключительных прав // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2023. 21 июля. URL: <http://ipcmagazine.ru/asp/museums-as-subjects-of-exclusive-rights?ysclid=lmgxrcme7f624234666> (дата обращения: 23.07.2023)
6. Бурдова В.Д. Дуализм правовой природы музейных прав // Труды по интеллектуальной собственности. 2022. Т. 41. № 2. С. 54-59. <https://doi.org/10.17323/tis.2022.14447>, <https://elibrary.ru/nvwnrp>
7. Бурдова В.Д. Воспроизведение музейных предметов в цифровой среде: NFT и вопросы права. Цифровые технологии и право: сб. науч. тр. 1 Междунар. науч.-практ. конф.: в 6 т. Казань: Изд-во «Познание» Казан. инновац. ун-та, 2022. Т. 3. С. 6-12. <https://elibrary.ru/uhztpu>
8. Борзило О.С. Игра с классикой в культуре постмодерна // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2017. № 3 (16). С. 10-12. <https://elibrary.ru/zxnvhp>
9. Синельникова О.В., Глушкова А.И. Интертекстуальность как трансляция прошлого в художественной культуре постмодерна // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2019. № 46. С. 139-146. <https://elibrary.ru/bfdfuv>
10. Кириллова Н.Б. Концепт постмодерна как явление культурного полифонизма // Приволжский научный вестник. 2013. № 11 (27). С. 155-162. <https://elibrary.ru/mgtbn>

Reference

1. Shamugiya N.M. (2009). Civil capacity of museums as organizations of culture. *Vestnik RUDN. Seriya: Yuridicheskie nauki = RUDN Journal of Law*, no. 2, pp. 54-63. (In Russ.) <https://elibrary.ru/kvhvaz>
2. Mukhametzyanova-Duggal R.M. (2021). Issues of protection, protection and commercialization of intellectual property in the museum sphere (on the example of the museum of archeology and ethnography of the Institute of Ethnological Research of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences). *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*, no. 11-3 (62), pp. 207-210. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2021-11-3-207-210>, <https://elibrary.ru/orqmni>
3. Bakaeva A.G. (2016). Spornye voprosy oborota kul'turnykh tsennostei kak ob'ekta intellektual'noi sobstvennosti [Disputable issues of turnover of cultural property as an object of intellectual property]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya Ekonomika. Upravlenie. Pravo = Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law*, vol. 16, no. 4, pp. 454-458. (In Russ.) <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2016-16-4-454-458>, <https://elibrary.ru/yfnjcx>
4. Kozlova M.Yu., Kozhemyakin D.V., Sergacheva O.A. (2022). Kvaziisklyuchitel'nye prava na muzeinye ob'ekty v tsifrovuyu epokhu [Quasi-exclusive rights to museum objects in the digital age]. *Pravo tsifrovoi ekonomiki – 2022 (18)* [The Law of the Digital Economy – 2022 (18)]. Moscow, Statut Publ., pp. 129-153. (In Russ.)
5. Burdova V.D. (2023). Muzei kak sub'ekty iskl'yuchitel'nykh prav [Museums as subjects of exclusive rights]. *Zhurnal Suda po intellektual'nykh pravam* [Journal of the Intellectual Property Rights Court]. July 21. (In Russ.) Available at: <http://ipcmagazine.ru/asp/museums-as-subjects-of-exclusive-rights?ysclid=lmgxrcme7f624234666> (accessed: 23.07.2023)

6. Burdova V.D. (2022). Dualism of the legal nature of museum rights. *Trudy po intellektual'noi sobstvennosti = Works on Intellectual Property*, vol. 41, no. 2, pp. 54-59. (In Russ.) <https://doi.org/10.17323/tis.2022.14447>, <https://elibrary.ru/nvwnrp>
7. Burdova V.D. (2022). Vosproizvedenie muzeinykh predmetov v tsifrovoi srede: NFT i voprosy prava [Reproduction of museum objects in the digital environment: NFT and legal issues]. *Sbornik nauchnykh trudov 1 Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Tsifrovye tekhnologii i pravo»: v 6 t.* [Proceedings of the 1st International Scientific and Practical Conference “Digital Technologies and Law”: in 6 vols.]. Kazan, Publishing house “Poznanie” of Kazan Innovative University, vol. 3, pp. 6-12. (In Russ.) <https://elibrary.ru/uhztpu>
8. Borzilo O.S. (2017). Playing with the classics in postmodern culture. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya = Review of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian Research*, no. 3 (16), pp. 10-12. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zxnvhp>
9. Sinel'nikova O.V., Glushkova A.I. (2019). Intertextuality as the stream of the past in the artistic culture of the postmodern. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv = Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Art*, no. 46, pp. 139-146. (In Russ.) <https://elibrary.ru/bfdfuv>
10. Kirillova N.B. (2013). The concept of postmodern as a phenomenon of cultural polyphony. *Privolzhskii nauchnyi vestnik = Volga Region Scientific Bulletin*, no. 11 (27), pp. 155-162. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rngtbn>

Поступила в редакцию / Received 11.08.2023

Поступила после рецензирования / Revised 18.09.2023

Принята к публикации / Accepted 22.09.2023



Работа доступна по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная